

Искусственный интеллект в руках ученого: благо и необходимое зло

М. Ю. ЛЕВЦЕНЮК

Сибирский институт бизнеса и
информационных технологий, г. Омск,
Россия. Студент
mllawyer@mail.ru

M. Y. LEVTSENYUK

Siberian Institute of Business and Information
Technologies, Omsk, Russia. Student
mllawyer@mail.ru

artificial intelligence in
the hands of
a scientist:
a blessing and a
necessary evil

УДК 004.8:001

A. V. VASILYEVA

Siberian Institute of Business and Information
Technologies, Omsk, Russia. Candidate of
Historical Sciences
sferichesky.kon@yandex.ru

A. B. ВАСИЛЬЕВА

Сибирский институт бизнеса и
информационных технологий, г. Омск,
Россия. Канд. ист. наук
sferichesky.kon@yandex.ru

Аннотация

Рассматривается двойственная роль искусственного интеллекта (ИИ) в современной академической среде. Анализируются преимущества использования генеративных моделей для ускорения исследовательских процессов, систематизации данных и оформления библиографии. Одновременно выявляются ключевые риски: иллюзия компетентности, методологическая слепота алгоритмов, угроза утраты авторского стиля и проблемы фальсификации информации. Особое внимание уделяется редакционной политике научных изданий и этическим вопросам авторства и ответственности за результаты, полученные с помощью ИИ.

Ключевые слова: искусственный интеллект, наука, академическая этика, генеративные модели, редакционная политика, методология исследования

Abstract

The dual role of artificial intelligence (AI) in the modern academic environment is examined. The advantages of using generative models to accelerate research processes, systematize data, and format bibliographies are analyzed. At the same time, key risks are identified: the illusion of competence, methodological blindness of algorithms, the threat of losing the author's style, and the problems of information falsification. Special attention is paid to the editorial policy of scientific publications and the ethical issues of authorship and responsibility for the results obtained with the help of AI.

Keywords: artificial intelligence, science, academic ethics, generative models, editorial policy, research methodology

Интеграция технологий искусственного интеллекта в академическую среду стала необратимым процессом, трансформирующим как научно-исследовательскую деятельность, так и управление образовательными организациями. Исследования показывают, что применение ИИ в науке имеет четкую структуру: наибольший процент использования приходится на проверку работ на антиплагиат, в то время как создание библиографических списков и проработка литературы занимают меньшую долю. В организациях высшего образования приоритеты смещены в сторону управленческо-административных процессов, тогда как учебная деятельность использует ИИ в меньшей степени [1].

Тексты, генерируемые с использованием искусственного интеллекта, могут обладать рядом характерных языковых и структурных особенностей. К ним относятся, в частности, определенная синтаксическая избыточность, повторяемость речевых конструкций, усложненная композиция и особенности выбора формулировок. Совокупность подобных признаков может выступать одним из ориентиров для разграничения текста, созданного человеком, и текста, сгенерированного с использованием инструментов искусственного интеллекта. Основная ценность ИИ видится в исследованиях в области естественных наук, где он обеспечивает кратное сокращение времени работы. Ярким примером служит исследование, в котором графовые нейросети обработали более 2 миллионов новых материалов, выявив 380 тысяч стабильных структур, пригодных для промышленного применения [2].

Использование ИИ в научной работе предоставляет исследователю ряд неоспоримых преимуществ, существенно оптимизирующих рутинные процессы.

1. Ускорение анализа и систематизации данных. Задачи, требующие обработки огромных массивов текста, таблиц или математических данных, которые вручную занимают 2-3 дня, современные ИИ-модели способны выполнить в течение 10 минут.
2. Работа с литературой. ИИ, основанный на поисковых веб-моделях, эффективно справляется с поиском, переводом и саммаризацией источников литературы, включая зарубежные ресурсы, что расширяет доступ исследователя к мировому научному контексту.
3. Помощь в написании и оформлении. Алгоритмы помогают в формулировании и организации черновых текстов, стилистической правке, а также в оформлении библиографии согласно строгим стандартам ГОСТ, корректно расставляя технические символы и знаки препинания.
4. Диалог и обратная связь. ИИ выступает в роли оппонента, позволяя обсудить гипотезы или структуру монографии, получить практические рекомендации и содержательные замечания.
5. Персонализация. Перспективным направлением является разработка индивидуальных научно-исследовательских планов и лекционных материалов, адаптированных под конкретные потребности пользователя.

Несмотря на очевидную пользу, внедрение ИИ сопряжено с серьезными вызовами, которые требуют критического осмысления.

Главной проблемой является «иллюзия компетентности». Текст, сгенерированный ИИ, звучит академично и профессионально, однако модели, не подключенные к веб-поиску (например, базовые версии чат-ботов), склонны генерировать выдуманные цитаты, искажать формулы и предоставлять недостоверную информацию.

Методологические ограничения. ИИ не способен критически осмыслить методологическую школу исследования. Даже при указании конкретных методов (например, история повседневности), алгоритм не понимает глубинных концепций, таких как школа «Анналов», оставаясь на поверхности формальных признаков.

Неравенство доступа. Платные модели создают преимущество для исследова-

телей с подпиской по сравнению с пользователями бесплатных версий, имеющих ограничения на количество запросов.

Проблема «черного ящика». Большинство моделей непрозрачны в формировании выводов. В то время как некоторые сервисы (например, DeepSeek и Qween Chat) демонстрируют цепочку рассуждений, другие скрывают логику принятия решений, что затрудняет верификацию.

Безопасность данных. Загрузка интеллектуальных продуктов в облачные сервисы несет риски потери авторских прав и утечки конфиденциальной информации.

Чрезмерное доверие к ИИ ведет к потере «языка ученого» — уникальной стилистической и смысловой идентичности исследователя. Делегирование риторической правки абзацев алгоритму означает отказ от авторского мышления в пользу статистически усредненного текста. Кроме того, наблюдается снижение уровня рефлексии: ИИ освобождает от необходимости глубоко обдумывать информацию, предлагая готовые, но поверхностные результаты. Особенно остро проблема низкой адаптивности стоит в гуманитарных науках, где контекст и интерпретация важнее математической точности.

В ответ на вызовы времени научное сообщество вырабатывает новые стандарты. Студенческий рецензируемый научный журнал «Scientia Juvenum» в своей редакционной политике прямо прописывает требования к обоснованию использования ИИ. Недостаточно констатировать факт применения технологии; автор должен существенно обосновать, как именно ИИ повлиял на исследование, и гарантировать, что текст не выглядит сгенерированным. [3]

Развитие ИИ в науке ставит перед академическим сообществом ряд открытых вопросов, требующих обсуждения:

1. Проблема авторства. Если ИИ сгенерировал гипотезу, приведшую к открытию, кому принадлежат права на идею: исследователю, составившему промпт, разработчику модели или самому алгоритму?
2. Ответственность за ошибки. Кто несет ответственность за фальсификацию или ошибку, допущенную вследствие слепого доверия к ИИ: студент, научный руководитель, редакция журнала или платформа-провайдер?
3. Критерии оценки. Как изменить систему оценки студенческих работ, чтобы поощрять не объем текста (который легко генерируется), а глубину осмысления информации? На данный момент отсутствуют четкие критерии, позволяющие оценить уровень рефлексии студента в условиях доступности ИИ-инструментов.

Таким образом, искусственный интеллект следует рассматривать не как самостоятельного субъекта научного познания, а как вспомогательный инструмент исследовательской инфраструктуры. Его применение оправдано в тех случаях, когда оно повышает качество поиска, обработки и представления информации, но не подменяет постановку научной проблемы, выбор методологии, интерпретацию результатов и авторскую ответственность ученого. Научная ценность работы определяется не скоростью создания текста, а достоверностью данных, прозрачностью исследовательских процедур, воспроизводимостью выводов и самостоятельностью авторского суждения. Поэтому основным условием ответственного использования ИИ становится принцип: «человек проверяет и отвечает». Все факты, библиографические ссылки, расчеты, цитаты и выводы, подготовленные с использованием алгоритмических инструментов, должны быть верифицированы автором, который сохраняет полную ответственность за содержание исследования. Искусственный интеллект уже стал значимым элементом современной академической инфраструктуры. Однако не столько запрет, сколько выработка понятных правил его применения, развитие цифровой и методологической грамотности исследователей, а также обязательное раскрытие роли ИИ в подготовке

научной работы позволяют снизить риски недостоверности и нарушения академической добросовестности. ИИ должен выступать инструментом поддержки научного труда, а не заменой критического мышления, профессиональной рефлексии и интеллектуальной ответственности ученого.

Библиография

1. **Tamenova S.S., Khajiyeva G.U.** Artificial intelligence in academic research: possibilities, challenges and prospects. *Statistics, accounting and audit*. 2025, 3(98), 264-277. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.51579/1563-2415.2025.-3.19>

1. **Наука в эпоху ИИ** // Ведомости. 2025. 26 нояб. URL: <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2025/11/26/1157635-nauka-epohu> (дата обращения: 10.04.2026).

2. **Хазеева Н. С.** помощью ИИ-агента Google были открыты новые материалы // vc.ru. 2026. 14 марта. URL: <https://vc.ru/ai/2019738-ii-agent-google-gnome-novye-materialy> (дата обращения: 10.04.2026).

3. **Руководство для авторов** // Scientia Juvenum. URL: <https://sjuve.elpub.ru/jour/manager/files/Руководстводляавторов.docx> (дата обращения: 10.04.2026).